

Dotyczy przetargu : Remont oświetlenia drogowego na terenie Gminy i Miasta
Szczuczyn.

Wobec wpłynięcia do Zamawiającego w dniu 16-01-2007r. protestu
Zamawiający zgodnie z art. 183 ust. 1 udziela odpowiedzi na w/w protest.

Zamawiający uznaje protest za słuszny w stosunku do niżej wymienionych zarzutów:

Zarzut nr 3.

O stosownych zmianach w SIWZ Zamawiający poinformuje oddzielnym
pismem zamieszczonym na stronie internetowej.

Zamawiający oddala protest w stosunku do niżej wymienionych zarzutów:

Uzasadnienie:

Odpowiedź na zarzut nr 1.

Zamawiający w par. 3 pkt 3, ppkt d określił jakich dokumentów wymaga od Wykonawców dla potwierdzenie spełnienia postawionych wymogów w stosunku do oferowanego sprzętu. Wymagania są jednakowe dla wszystkich Wykonawców. Protestujący źle odczytuje postanowienia w/w punktu, twierdząc, że Zamawiającemu wolno żądać tylko jednego z wymaganych dokumentów tj. deklaracji zgodności na znak CE lub certyfikatu na znak „B”. Deklaracja zgodności na znak CE jest dokumentem obowiązkowym dla materiałów i urządzeń wprowadzanych do obrotu i stosowania na terenie Unii Europejskiej, tak więc zgodnie z zapisami w/w punktu Zamawiający żąda tej deklaracji dla proponowanych przez Wykonawców materiałów bezwzględnie. Natomiast certyfikat na znak „B” jest dokumentem potwierdzającym, że urządzenie posiadające takie oznaczenie „B” jest bezpieczne w użytkowaniu. Ponadto w certyfikacie na znak „B” zawarte są również parametry urządzenie (w tym przypadku oprawy oświetleniowej) takie jak: napięcie znamionowe, częstotliwość napięcia zasilania, klasa ochronności przeciwporażeniowej, stopień szczelności oprawy, itp. Tak więc posiadanie certyfikatu na znak „B” wydanego przez niezależną jednostkę certyfikującą daje gwarancje bezpiecznego użytkowania zastosowanych urządzeń, w tym przypadku opraw oświetleniowych oraz potwierdza zawarte w karcie

katalogowej parametry techniczne proponowanych oprav. W deklaracji na znak CE nie znajdują się w/w informacje dotyczące parametrów proponowanych oprav oświetleniowych. Ponadto Zamawiający mając na uwadze to iż nie ma obowiązku posiadania certyfikatu na znak „B” dopuszcza zamiennie możliwość przedstawienia w ofercie weryfikacji deklaracji zgodności, który to dokument również potwierdza, że proponowane oprawy oświetleniowe posiadają określone parametry techniczne wymagane przez Zamawiającego w par. 3 pkt 3. Reasumując Zamawiający żąda od wykonawców potwierdzenie, że proponowane w ofercie materiały będą spełniały określone w SIWZ wymagania zgodnie z par. 3 pkt 3.

Odpowiedź na zarzut nr 2.

Zamawiający zawarł informacje dotyczącą ponoszenia kosztów wyłączeń urządzeń elektrycznych z pod napięcia w SIWZ w par. 3 pkt 2 ppkt b. Koszty wyłączeń ponosi Wykonawca. Ilość wyłączeń zależy od mocy przerobowych Wykonawcy i tylko on może określić ilość wyłączeń jakiej będzie potrzebował dla zrealizowania zamówienia objętego niniejszym postępowaniem dla tego też Zamawiający nie narzuca w przedmiarze robót ilości wyłączeń a co za tym idzie ich kosztu. Koszty poniesione przez Wykonawcę na wyłączenia mają być ujęte w oferowanej przez niego cenie.

W przedmiarze robót dołączonym do SIWZ jako załącznik nr 4 określona jest faktyczna liczba instalowanych materiałów w zakresie niniejszego zamówienia. Jeżeli Protestującemu znane są inne okoliczności mające wpływ na ilościowe zużycie materiałów do niniejszego zamówienia prosimy o ich sprecyzowanie np. zadając szczegółowe pytanie do treści SIWZ.

W przedmiarze robót (załącznik nr 4 do SIWZ) przewidziane zostały pomiary ochronne w pozycji 43 i 44.

Odpowiedź na zarzut nr 4.

Zamawiający nie zawarł w SIWZ zapisów dotyczących napraw oświetlenia uszkodzonego w wyniku sił wyższych. Prosimy o sprecyzowanie postawionego zarzutu np. w formie zapytania.

Odpowiedź na zarzut nr 5.

Określenie rodzaju robót będących przedmiotem zamówienia jest kod CPV podany w SIWZ w par. 3. Nazewnictwo robót w treści SIWZ jest sprawą umowną i nie wpływa w żaden sposób na zakres i rodzaj robót opisanych za pomocą załączonej do SIWZ dokumentacji projektowej (załącznik nr 5), przedmiaru robót (załącznik nr 4) oraz Specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót (załącznik nr 6). Taki opis przedmiotu zamówienia wyczerpuje obowiązki Zamawiającego zgodnie z art. 31 pkt 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Ponadto Protestujący chcąc wprowadzić w błąd Zamawiającego nie przytacza pełnej treści definicji remontu zawartej w Ustawie z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo Budowlane rozdział 1 art. 3 pkt 8 „remont – należy przez to rozumieć wykonanie w istniejącym obiekcie budowlanym robót

budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego a nie stanowiących bieżącej konserwacji, przy czym dopuszcza się stosowanie wyrobów budowlanych innych niż użyto w stanie pierwotnym”. Poza tym w w/w ustawie nie ma pojęcia modernizacji, tak więc jeżeli gdziekolwiek w SIWZ pojawiło się słowo „modernizacja” należy je zastąpić słowem „remont”. Zamawiający wbrew twierdzeniom Protestującego nie ma na celu „zmylenia wykonawców” ponieważ bez względu na przyjęte nazewnictwo rodzaj robót określony został za pomocą kodu CPV. Nie można tu również mówić o naruszeniu obowiązującego prawa bo właśnie przyjęcie nazewnictwa innego niż zakłada Prawo Budowlane mogło by być takim naruszeniem a Zamawiający użył nazwy remont ponieważ ono najwierniej oddaje rodzaj robót określonych w załączniku nr 4, 5, 6 oraz w SIWZ. Reasumując zdaniem Zamawiającego Protestujący w żaden sposób nie wykazał, iż użycie określenia remont w SIWZ uniemożliwia mu złożenie ważnej oferty przetargowej.

Odpowiedź na zarzut nr 6.

Zamawiający określił minimalne wymagania dotyczące oprav oświetleniowych w SIWZ par. 3 pkt 3 i żąda aby oferowane przez Wykonawców oprawy oświetleniowe spełniały określone w w/w punkcie wymagania. Protestujący wskazuje, że wymagana przez Zamawiającego szczelność oprawy min. IP 65 gwarantuje brak dostępu do komory lampy wody i zanieczyszczeń stałych co jest gwarancją utrzymania sprawności oprawy to taką gwarancję Zamawiający chce mieć dla całej oprawy. Podyktowane jest to tym, że zainstalowane w trakcie realizacji zamówienia oprawy mają służyć oświetlaniu ulic dużo dłużej niż wymagana 36 miesięczna gwarancja i Zamawiający chce mieć pewność, że zainstalowane oprawy będą wysokiej jakości jeżeli chodzi o ich szczelność i odporność na warunki atmosferyczne w trakcie wieloletniej eksploatacji. Ponadto według wiedzy Zamawiającego na rynku dostępne są oprawy oświetleniowe co najmniej 4 producentów, o parametrach takich jak zostały opisane w w/w punkcie SIWZ lub o parametrach przewyższających postawione przez Zamawiającego wymagania. Zarzut Protestującego dotyczący nie załączenia do SIWZ kart katalogowych jest niezrozumiały. Zgodnie z Ustawą PZP art. 29 pkt 3 Zamawiający nie może opisywać przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia. Tak więc zamieszczenie w SIWZ karty katalogowej konkretnej oprawy byłoby naruszeniem wyżej przytoczonego art. 29 pkt 3, a specyfika przedmiotu zamówienia tego nie wymaga ponieważ Zamawiający dopuszcza do użycia dowolnej oprawy dowolnego producenta pod warunkiem spełnienia minimalnych wymagań określonych w SIWZ w par. 3 pkt 3.

Odpowiedź na zarzut nr 7.

Zamawiający załączył dokumentację techniczną do SIWZ (załącznik nr 4, 5, 6), która opisuje wszystkie elementy mogące mieć wpływ na wykonanie zadania. W dokumentacji tej został podany zakres remontu tzn. ilość i miejsce montowanych oprav, wysokość montażu, odległość między montowanymi oprawami, rodzaj zastosowanych zabezpieczeń, rodzaj przewodów, długości i kąt nachylenia wysięgników. Wbrew twierdzeniom Protestującego przykładowe obliczenia

fotometryczne wykonane są dla istniejących na terenie Miasta i Gminy Szczuczyn ulic o określonych w kartach obliczeniowych parametrach, i tak na przykład parametry podane w tabeli „Zestawienie charakterystycznych parametrów dróg dla których zostały wykonane obliczenia fotometryczne” wiersz pierwszy - odpowiada parametrom ulicy Kilińskiego; wiersz drugi – odpowiada parametrom ulicy Łomżyńskiej itd. Parametry wszystkich ulic zostały podane w tabelach „inwentaryzacja oświetlenia” tam też zostały określone kategorie oświetlenia ulic zgodnie z wymaganą normą PN-EN 13201. Założenia dotyczące geometrii jezdni zostały określone na podstawie stanu faktycznego a przypisanie im określonych kategorii oświetlenia nastąpiło zgodnie z przytoczoną normą. Określenie sposobu montażu opraw zostało zawarte w przedmiarze robót oraz w zastawieniach tabelarycznych projektu oświetlenia i inwentaryzacji (jak wcześniej wskazano podano wysokość montażu, długość i kąt nachylenia wysięgnika itd.) Zarzut Protestującego dotyczący nie podania typu zastosowanej oprawy został wyjaśniony w punkcie 6. Również wbrew twierdzeniom Protestującego weryfikacja przedstawionych w ofertach Wykonawców wyników będzie możliwa ponieważ będą one porównywane do wymagań normy a nie do wyników osiągniętych w przykładowych obliczeniach, które tylko pokazują, że możliwe jest osiągnięcie parametrów nie gorszych niż zakłada norma PN-EN 13201. Jednocześnie informujemy, że Zamawiający posiada wersję papierową załączonej wersji elektronicznej dokumentacji projektowej podpisanej przez osobę do tego uprawnioną i uzgodnioną z właściwym Rejonem Energetycznym. Tak więc obawy Protestującego w tym względzie są bezpodstawne.

Odpowiedź na zarzut nr 8.

Zarzut Protestującego dotyczący niedopuszczenia przez Zamawiającego składania ofert wariantowych jest dla Zamawiającego niezrozumiały. Zamawiający zgodnie z zapisami zawartymi w ogłoszeniu jak i w SIWZ nie dopuszcza składania ofert wariantowych i nie ma to związku z nie wskazywaniem typów opraw i nazw producentów oraz podawaniem nazw ulic w kartach projektowych przykładowych obliczeń. Protestujący również w tym punkcie nie wskazał sprzeczności przyjętych przez Zamawiającego kategorii oświetlenia w stosunku do przywoływanej normy.

Protestujący zarzuca również w tym punkcie określenie kryteriów oceny niezgodnie z art. 91 pkt. 2. Zdaniem zamawiającego nie został naruszony w/w art. Ustawy PZP ponieważ kryterium o najwyższej wadze jest cena zadania natomiast kryterium drugie tj. warunki spłaty są ściśle związane z przedmiotem zamówienia w którego skład wchodzi, zgodnie z zapisami SIWZ par. 3 pkt 1 finansowanie inwestycji przez wykonawcę na zasadzie kredytowania robót i spłata zobowiązania przez Zamawiającego w określony w par 13 pkt 3 SIWZ sposób. Tak więc kryterium warunki spłat ściśle odnoszą się do przedmiotu zamówienia i warunkują koszty eksploatacji systemu oświetlenia ulicznego po realizacji remontu w którego skład wchodzić będzie opłata za energię elektryczną, opłata za utrzymanie systemu oświetlenia ulic oraz spłata zaciągniętego u wykonawcy kredytu. Tak więc kryteria określone w niniejszym postępowaniu wypełniają zdaniem Zamawiającego w pełni przesłanki wynikające z art. 91 pkt 2.

Odpowiedź na zarzut nr 9.

Zamawiający nie dołączył do SIWZ kart katalogowych opraw konkretnych producentów oraz nie wskazał w niej określonych typów opraw wypełniając ustawowy obowiązek wynikający z art. 29 pkt. 2 i 3. Zamawiający postawił wymagania dotyczące dokumentów które Wykonawcy mają dołączyć do ofert dla potwierdzenia spełnienia przez niech postawionych w SIWZ wymagań co do zastosowanych materiałów przy realizacji zamówienia objętego niniejszym postępowaniem.

Co do programu w jakim mają zostać przedstawione wyniki obliczeń dla proponowanych przez Wykonawców opraw to zamawiający nie stawia żadnych wymagań w tym względzie obliczenia mają tylko potwierdzać że proponowane oprawy pozwolą na uzyskanie parametrów oświetleniowych co najmniej takich jakie zostały określone w normie PN-EN 13201. Z powyższego zarzutu należy się domyślać że Protestujący nie zrozumiał tego że to Wykonawca ma potwierdzić że oprawy jakie proponuje do wykonania zadania spełnią wymagania normy dotyczące jakości oświetlenia a nie Zamawiający. Dla Zamawiającego nie ma znaczenia producent opraw ani ich nazwa czy typ, oprawy mają posiadać co najmniej parametry określone w SIWZ i mają mieć taki rozsył światła aby mogły spełnić parametry fotometryczne na powierzchni jezdni określone normą.

Niezrozumiałym jest dla Zamawiającego również zarzut Protestującego dotyczący braku sposobu przygotowania oferty równoważnej. Nie został podany typ oprawy ani producent tak więc do czego miałyby zostać złożona oferta równoważna. Każda złożona oferta przez Wykonawcę będzie ofertą ważną jeżeli spełni wymagania postawione w SIWZ dla wszystkich wykonawców równorzędnie. Żądanie od Zamawiającego udostępnienia Wykonawcom programu obliczeniowego i bazy danych jest niedorzecznością, po pierwsze dlatego, że Zamawiający nie posiada ani oprogramowania ani baz danych o których mowa w proteście, po drugie zaś Zamawiający nie może i nie zamierza narzucać wykonawcom rodzaju oprogramowania ani też rodzaju i typy oprawy dla której mają być zrobione obliczenia fotometryczne, w skrajnych przypadkach obliczenia można wykonać również „ręcznie” bez żadnego oprogramowania. To Wykonawca bierze za nie odpowiedzialność a wykonane po realizacji zadania pomiary zweryfikują jego wiarygodność.

Odpowiedź na zarzut nr 10.

Zdaniem Zamawiającego określenie materiału z jakiego ma zostać wykonana obudowa oprawy tzn. aluminium nie jest zapisem odnoszącym się do technologii wykonania. Zamawiający nie określa technologii wykonanie obudowy tzn. może to być odlew lub wytłoczenie ważne jest jedynie zastosowanie materiału odpornego na warunki atmosferyczne oraz przyjaznego dla środowiska naturalnego. Ponadto na terenie Gminy zostały już zainstalowane na przestrzeni ostatnich trzech lat oprawy z obudową wykonaną z aluminium i doświadczenia wykazują że idealnie spełniają swoją rolę także w przypadkach aktów wandalizmu.

Pouczenie.

Od oddalenia protestu przysługują środki ochrony prawnej według Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku.